

麻杏甘石湯 氣喘，哮喘，乾咳？

主講者：廖桂聲

中西醫師 廖桂聲中醫診所 www.lkscmc.com.tw

麻黃杏仁甘草石膏



(甘草)



(麻黃)



(石膏)



(杏仁)

圖片說明：

〈麻黃湯〉、〈甘草麻黃湯〉、〈杏子湯〉、
〈麻黃杏仁甘草石膏湯〉、〈大青龍湯〉
…均含有〈桂枝〉成份，會使發炎更嚴重，導致許多併發症，慎勿妄用而不自知

(傷寒論-36) 太陽病. 頭痛. 發熱. 身疼腰痛. 骨節疼痛. 惡風. 無汗而喘者. 〈麻黃湯〉主之。

(傷寒論-37) 太陽與陽明合病. 喘而胸滿者. 不可下. 宜〈麻黃湯〉。

(傷寒論-38) 太陽病. 十日已去. 脈浮細而嗜臥者. 外已解也. 設胸滿脅痛者. 與小柴胡湯. 脈但浮者. 與〈麻黃湯〉。

(傷寒論-47) 太陽病. 脈浮緊. 無汗. 發熱. 身疼痛. 八, 九日不解. 表證仍在. 此當發其汗. 服藥已微除. 其人發煩. 目瞑. 劇者必衄. 衄乃解. 所以然者. 陽氣重故也. 〈麻黃湯〉主之。

(傷寒論-52) 脈浮者. 病在表. 可發汗. 宜〈麻黃湯〉。

(傷寒論-53) 脈浮而數者. 可發汗. 宜〈麻黃湯〉。

(傷寒論-56) 傷寒. 脈浮緊. 不發汗. 因致衄者. 〈麻黃湯〉主之。

(傷寒論-237) 陽明中風. 脈弦浮大而短氣. 腹都滿. 脅下及心痛. 久按之. 氣不通. 鼻乾. 不得汗. 嗜臥. 一身及目悉黃. 小便難. 有潮熱. 時時噦. 耳前後腫. 刺之小差. 外不解. 病過十日. 脈續浮者. 與小柴胡湯. 脈但浮. 無餘證者. 與〈麻黃湯〉. 若不尿. 腹滿加噦者. 不治。

(傷寒論-240) 陽明病. 脈浮. 無汗而喘者. 發汗則愈. 宜〈麻黃湯〉。

(麻黃湯方)

麻黃三兩. 去節. 桂枝二兩. 去皮. 甘草一兩. 炙. 杏仁七十個. 去皮尖. (註：麻黃〈去節〉之〈去〉與桂枝〈去皮〉之〈去〉，乃〈取〉也！而杏仁之〈去皮尖〉，則為〈去〉也，方是真義！)

右四味, 以水九升, 先煮麻黃, 減兩升, 去上沫, 內諸藥, 煮取兩升

半，去滓。溫服八合，覆取微似汗，不須啜粥，餘如桂枝法。將息。

註解：(金匱要略十五-25)曰：〈裡水，越婢加朮湯主之，甘草麻黃

湯(組成：甘草二兩、麻黃四兩。)亦主之〉。(金匱要略十五-27)

曰：〈水之為病，其脈沉小屬少陰，浮者為風，無水虛脹者，為氣

水，發其汗即已脈沉者，宜麻黃附子湯。浮者，宜杏子湯(組成：

甘草二兩、麻黃四兩、杏仁五十個。))〉

〈杏子湯〉+〈石膏〉=〈麻黃杏仁甘草石膏湯〉(組成：甘草二兩、麻黃

四兩、杏仁五十個、石膏半斤、主治：發汗後，不可更行桂枝湯，

汗出而喘，無大熱者。)

〈杏子湯〉+〈桂枝〉=〈麻黃湯〉(組成：甘草一兩、麻黃三兩、杏仁七

十個、桂枝二兩。主治：太陽病，頭痛，發熱，身疼腰痛，惡風，

無汗而喘者。)

由以上條文中可清楚〈甘草麻黃湯〉演繹成〈杏子湯〉，再演繹成〈麻

黃杏仁甘草石膏湯〉或〈麻黃湯〉的蛛絲馬跡。我們亦可以很清楚

的，從〈杏子湯〉與〈麻黃杏仁甘草石膏湯〉中〈甘草，麻黃，杏仁〉的

相同劑量，推斷〈甘草麻黃湯〉演繹成〈杏子湯〉，再演繹成〈麻黃杏

仁甘草石膏湯〉的正相關軌跡，但〈杏子湯〉再演繹成〈麻黃湯〉時，

其〈甘草〉與〈麻黃〉皆減一兩，〈杏仁〉卻加了二十個，再加上〈桂枝

〉二兩而成為〈麻黃湯〉。

〈杏子湯〉為何劑量要作如此的加減，是值得我們費思量的，〈甘草麻黃湯〉的主治為〈裡水〉，〈杏子湯〉的主治為〈氣水〉，〈裡水與氣水〉皆屬於水腫性的疾病，都會壓迫到心肺部的呼吸與循環，進而導致〈喘〉的證狀，由此推論，由〈杏子湯〉演繹而來的〈麻黃湯〉或〈麻黃杏仁甘草石膏湯〉，其主治亦必有治〈喘證〉也，故〈麻黃杏仁甘草石膏湯〉，主治〈汗出而喘，無大熱者。〉，〈麻黃湯〉主治〈無汗而喘者〉，再進而仔細分析一下，〈麻黃杏仁甘草石膏湯〉與〈麻黃湯〉，其組成方劑的相異處，只差〈石膏〉與〈桂枝〉，依〈杏子湯〉的主治，乃治喘也，而〈麻黃杏仁甘草石膏湯〉與〈麻黃湯〉，亦皆治喘也。

而其主治的最大差異之處，一治〈汗出而喘〉，另治〈無汗而喘〉，故有前賢曰：〈石膏止汗〉，〈桂枝發汗〉，亦皆源於此也。然而臨床的實證上，〈石膏〉真能止汗嗎？〈桂枝〉真能發汗嗎？〈石膏〉為天然的礦石，臨床的應用有生石膏(含水的硫酸鈣)與熟石膏(不含水的硫酸鈣)之分，一般的運用，以〈生石膏〉為主，但〈生石膏〉是一種礦石，雖經搗碎，在水裡煎煮，其有效成份，亦難溶於水，故曰其有〈止汗〉之功，事實上的驗證，亦無此效也。盼學醫者，勿再被迷惑也，對於〈桂枝〉的發汗之功，應指健康的常人而言，此話怎說呢？因〈桂枝〉其味辛辣，富含熱量，常人喝了之後，擴張末稍

小動脈，全身發熱而汗出，有如吃了辣椒後的滿頭大汗。但是，對於已受感染的病人，若已有〈惡寒，發熱，頭痛，身疼腰痛，惡風，無汗而喘。〉的發炎現象，此時〈桂枝〉則是嚴重會導致發炎之物質，若服之，反令病情更加嚴重，甚至於更加惡寒而更加無汗也，此時則容易百毒攻心，易遭不測，導致併發症，不可不慎也。更再推而廣之，以〈麻黃湯〉及〈麻黃杏仁甘草石膏湯〉的組成，再加上〈生薑〉，〈大棗〉，即成為〈大青龍湯方〉的組成，即：〈甘草、麻黃、杏仁、桂枝、石膏、生薑、大棗。〉共七味藥也。〈大青龍湯方〉的主治為：〈太陽中風，脈浮緊，發熱，惡寒，身疼痛，不汗出而煩燥者，大青龍湯主之。若脈微弱，汗出惡風者，不可服之，服之，則筋惕肉潤，此為逆也。〉與〈傷寒，脈浮緩，身不疼，但重，有輕時，無少陰證者，大青龍湯發之。〉文中之〈大青龍湯發之〉的〈發之〉，其意乃指發汗也，在(金匱要略十三-19)亦曰：〈病溢飲者，當發其汗，大青龍湯主之、小青龍湯亦主之。〉此文中之〈當發其汗〉，亦指〈大青龍湯〉的發汗之功也，所以我們可以從〈甘草麻黃湯〉，〈杏子湯〉，〈麻黃杏仁甘草石膏湯〉以及〈麻黃湯〉，一直推演到〈大青龍湯〉，可以測知前賢，一直把這些方劑，作為發汗之劑，事實上，這些方劑，皆為致發炎物質，常人亦不宜服之，若有病之人服之，亦恐生它變也。

(傷寒論-13)曰:<太陽病，頭痛，發熱，汗出，惡風，桂枝湯主之。>
>與(傷寒論-36)曰:<太陽病，頭痛，發熱，身疼腰痛，骨節疼痛，惡風，無汗而喘者，麻黃湯主之。>，此二條文所形容的，都是身體受到感染時所產生的病理症狀，其共同的證狀有<頭痛、發熱、惡風>這些證狀，皆為疾病發作的初期證狀，為何同樣的感染，用的方劑卻是不同呢?一用<桂枝湯>，另用<麻黃湯>，其最大的差異何在呢?前賢因(傷寒論-13)曰:<~汗出，桂枝湯主之。>，又因(傷寒論-36)曰:<~無汗而喘者，麻黃湯主之。>就毫不深究，斬釘截鐵的認為<桂枝湯>治<汗出>之證，<麻黃湯>治<無汗>之證。

殊不知:<汗出>與<無汗>之證，只是疾病過程中，不同的階段證狀而已，例如身體受到感染時，初期會有惡寒、頭痛、身疼腰痛、骨節疼痛、發熱、無汗等等的發炎現象，之後，身體為了自救，起動身體的免疫系統，將外來的微生物殲滅掉或者和平共存，於是發炎的現象減低了，甚至於發炎的現象消除，自然汗出而熱退身涼也，若再仔細分析<桂枝湯>與<麻黃湯>的成份，<桂枝湯>方中<桂枝>用三兩，而<麻黃湯>方中<桂枝>僅用二兩，以正常人而言，其發汗作用，當然是<桂枝湯>比較強，其對病人而言，<桂枝湯>的致發炎作用，仍然是比<麻黃湯>高。

<桂枝湯方>中有<生薑>三兩，<麻黃湯方>中有<杏仁>七十個，以

發汗及致發炎的作用，〈生薑〉當然勝過〈杏仁〉許多，再以〈桂枝湯方〉與〈麻黃湯方〉的總體組成而言，〈桂枝湯〉的發汗及致發炎作用，皆比〈麻黃湯〉強的多，所以〈麻黃湯〉為〈發汗之劑〉而治〈無汗〉之說，或〈桂枝湯〉為〈止汗之劑〉而治〈汗出〉之說，實文句之詞，且〈麻黃湯〉與〈桂枝湯〉皆為致發炎物質，不宜用於已惡寒發熱的發炎證狀，而其〈發汗〉或〈止汗〉之說，更不宜當真。皮膚腠理血管下，麻黃擴張表層小動脈血管而發汗，而桂枝擴張裡層小動脈血管，豈可再踩著前賢錯誤的軌跡，而不知猛然反省，回頭再次走出另一條康莊大道呢？

(傷寒論-01)曰:〈太陽病，發熱，汗出，惡風，脈緩者，名為中風。〉(傷寒論-02)曰:〈太陽病，或已發熱，或未發熱，必惡寒，體痛，嘔逆，脈陰陽俱緊者，名為傷寒。〉前賢認為〈桂枝湯〉與〈麻黃湯〉，皆治〈太陽病〉，而〈中風〉之證與〈傷寒〉之證，皆屬於〈太陽病〉，所以，就這樣一脈相傳下來，〈桂枝湯〉治〈中風〉之證，〈麻黃湯〉治〈傷寒〉之證，臨床驗證，可真是如此嗎？

看看上方的條文，例如(傷寒論-36)曰:〈~無汗而喘者，麻黃湯主之。〉，(傷寒論-52, 53)曰:〈~可發汗，宜麻黃湯。〉，(傷寒論-240)曰:〈~無汗而喘者，發汗則愈，宜麻黃湯。〉，以上諸條文，皆明示麻黃湯有〈發汗〉之功，可治療感染初期的惡寒，發熱，頭痛，

身疼腰痛，骨節疼痛並且認為這些證狀的根本原因，乃因〈無汗〉所致，所以解決之道，就是用〈發汗〉之法，或許是前賢把疾病的病因與治法，過於單純化且過度的想當然爾，造成了誤解，甚至於錯解的自圓其說，一直延續到現在，甚至於後代的子子孫孫，仍繼續妄用而不自知，那可真是歷史的共業與夢魘。

假設〈發汗〉之說成立，〈麻黃湯〉果真可以發汗激化免疫細胞嗎？還是會令病情更加嚴重呢？在（傷寒論-47）曰：〈~此當發其汗，服藥已微除，其人發煩，目瞑，劇者必衄~〉，由此條文的隻字片語，我們可以測知，這是前賢所留下的精彩片段，也是珍貴的親身經驗，告訴我們在〈無汗，發熱，身疼痛。〉的疾病初期，服用了〈麻黃湯〉之後，反而導致了〈其人發煩，目瞑，劇者必衄。〉的更嚴重狀況，所以〈麻黃湯〉是會導致發炎物質，在此亦如鐵證一般，明顯而詳細的呈現，豈不良醫深思。